



**WWF Suomi**  
Lintulahdenkatu 10,  
FI-00500 Helsinki  
Finland.

**WWF European Policy Office**  
168 avenue de Tervurenlaan Box 20  
1150 Brussels  
Belgium

Tel: +32 2 743 88 00  
Direct: +32 2 761 04 24  
Fax: +32 2 743 88 19  
[gpons@wwf.eu](mailto:gpons@wwf.eu)  
[www.wwf.eu](http://www.wwf.eu)

EU Transparency Register Nr: 1414929419-24  
VAT: BE 0460057241

13.7.2016

## **LULUCF-sektorin ei pidä antaa vesittää ei-päästökauppasektoria**

Hyvä varapuheenjohtaja Katainen,

Olemme ymmärtäneet, että harkitsette parhaillaan komission pian julkaisemaa kesäpakettia (arvioitu tulevan ulos 20. heinäkuuta). Paketti tulee sisältämään Suomen kansallisen jyvityksen niin sanotun taakanjaon alla (Effort Sharing Decision) ja LULUCF-sektorin roolin. Aihe on ollut Suomelle jo pitkään tärkeä metsiemme ja metsäteollisuutemme vuoksi. Metsät ovat kuitenkin myös hiilinieluja ja siksi niiden merkitys ilmastonmuutoksen hillinnässä on suuri. Onkin siis tärkeää varmistaa EU-tasolla, että niin Suomessa kuin muuallakin Euroopassa lainsäädäntömme valmistellaan tavalla, joka varmistaa sen, että nieluja ei käytetä porsaanreikänä ja että sektori pidetään erillään taakanjaosta.

Siksi WWF korostaa seuraavia asioita, jotka tulee huomioida konsultaatiokierroksen aikana:

### Puupohjaisen bioenergian vaikutus hiilidioksidipäästöihin

- Toisin kuin alalla toimivat teollisuudenalat väittävät, vertaisarvioitujen tieteellisten tutkimusten mukaan puupohjainen bioenergia ei ole hiilineutraalia. Puupohjaisen bioenergian käyttö saattaa sen sijaan aiheuttaa hiilidioksidipäästöjä merkittävästi, mikäli ulotamme tarkastelujakson vuoteen 2050 asti<sup>1</sup>. Kun suhteutetaan päästöt tuotettuun energiamäärään, puupohjainen bioenergia tuottaa yhtä paljon tai jopa enemmän hiilidioksidipäästöjä kuin kivihiihi.
- Vuoteen 2050 ulottuvalla tarkastelujaksolla metsähakkuut vähentävät metsien hiilinieluja ja samalla puun energiakäyttö nostaa ilmakehän hiilidioksidipitoisuutta.

### “Joustomekanismit” LULUCF-sektorin ja ei-päästökauppasektorin (ESD) välillä

- On totta, että Suomen (ja EU:n) metsät kasvavat takaisin satoja, ellei jopa tuhansia, vuosia jatkuneen metsäkadon jälkeen. Tämä onkin välttämätöntä, mikäli haluamme saavuttaa Pariisin sopimukseen kirjatut tavoitteet. Suotuisa kehitys ei kuitenkaan tarkoita, että voimme unohtaa teollisuuden, liikenteen ja maatalouden päästöjen vähentämisen. Molemmat kehityskulut – niin metsien kasvattaminen kuin ei-päästökauppasektoreiden dekarbonisaatio - ovat keskeisiä päästötavoitteiden saavuttamisessa.
- Suomen hallitus on linjannut, että Suomen metsien hakkuita tullaan olennaisesti lisäämään tulevana vuosina osana biotaloussuunnitelmia. Tämä tulee vähentämään suomalaisen metsän

<sup>1</sup> Metsien hyödyntämisen ilmastovaikutukset ja hiilinielujen kehittyminen, 2015. Ilmastopaneeli.

[http://www.ilmastopaneeli.fi/uploads/selvitykset\\_lausunnot/Metsien%20hy%C3%B6dynt%C3%A4misen%20ilmastovaikutukset%20ja%20hiilinielujen%20kehittyminen.pdf](http://www.ilmastopaneeli.fi/uploads/selvitykset_lausunnot/Metsien%20hy%C3%B6dynt%C3%A4misen%20ilmastovaikutukset%20ja%20hiilinielujen%20kehittyminen.pdf)

nieluarvoa samalla<sup>2</sup>, kun sitä päinvastoin tulisi lisätä. Jo nykyisellä hakkuutasolla suomalaisen metsäluonnon monimuotoisuus on vähenemässä eli hakkuilla on kielteisiä vaikutuksia myös perinteisen luonnonsuojelun kannalta.

- Kompensointi LULUCF-sektorin nielujen avulla hidastaa muiden sektoreiden vähähiilistä kehitystä. Toimet on aloitettava sen sijaan heti.
- Mahdollinen LULUCF-sektorin kompensatio-oikeus loisi järjestelmään huolestuttavan porsaanreiän. Kasvatat metsävarat mahdollistaisivat jopa 94 miljoonan auton lisäämisen jäsenmaiden teille, 40 miljoonan asunnon energiatehokkuustoimenpiteiden lykkäämisen sekä kierrätyksen laiminlyömisestä pakkausmuovien osalta miljoonien tonnien edestä ilman sanktioita.

#### LULUCF-sektorin säännöt

- Mitä tulee LULUCF-sääntöihin, jäsenmaiden itsemääräämisoikeutta ei rajoiteta niiden puitteissa. Mikäli maat haluavat lisätä hakkuutaan, LULUCF-säännöt eivät sitä estä. LULUCF-sektorin säännöt koskevat ainoastaan hiilivarastojen muutosten oikeanlaista kirjanpitoa.
- LULUCF-kirjanpidon tulisi heijastaa hiilivarastojen muutosta reaali maailmassa, eikä teoreettisia jäsenmaiden tulevaisuuden suunnitelmia. Tämänkaltainen lähestymistapa tuo mukanaan riskin, että suuri määrä negatiivisia päästöjä "taiotaan" matkan varrella tyhjästä.
- EU näyttää päätöksillään esimerkkiä muulle maailmalle. Mikäli emme osoita vahvaa sitoutumista Pariisin sopimuksen tavoitteisiin, on riski, että myös muu maailma seuraa malliamme. Samalla myös UNFCCC:n tavoitteet tiukoista LULUCF-säännöistä vaarantuvat. Meidän tulisi luoda järjestelmä, josta EU-kansalaiset voivat olla ylpeitä. Tämä edellyttää, että porsaanreiät on tukittava.

Kannustamme teitä käyttämään vaikutusvaltaanne, jotta konsultaatiokierroksella oleva lakipakettia ei vesitettäisi.

Ystävällisin terveisin,



Liisa Rohweder  
Pääsihteeri  
WWF Suomi



Geneviève Pons  
Director  
WWF European Policy Office.

<sup>2</sup> LULUCF: what would a good proposal look like? 2016. Fern.  
[http://www.fern.org/sites/fern.org/files/briefingnote%20lulucf\\_FINAL21April.pdf](http://www.fern.org/sites/fern.org/files/briefingnote%20lulucf_FINAL21April.pdf)

## Courtesy translation in English

### LULUCF should not be used to dilute non-ETS sectors

Dear Vice-President Katainen,

We understand that you are currently considering the 'summer package', which is soon to be published by the Commission (expected 20 July). The package will include Finland's national 'fair share' under what is known as the 'burden-sharing' approach (the Effort Sharing Decision, ESD) and will cover the role of the LULUCF sector. This has been an important issue for Finland for a long time, due to our forests and forest industries. However forests are also carbon 'sinks' that play a key role in mitigating climate change. It is therefore important to ensure, at EU level, that both in Finland and elsewhere in Europe, legislation prevents sinks being used as a loophole, and ensures that the sector is considered separately from the burden-sharing approach.

For these reasons, WWF believes that the following issues must be taken into account during discussions:

#### Impact of wood-based bioenergy on carbon dioxide emissions

- Contrary to industry claims, peer-reviewed scientific studies have shown that wood-based bioenergy is not carbon neutral. Indeed, over a 2050 timescale, the use of wood-based bioenergy can result in significant carbon dioxide emissions<sup>3</sup>. And in terms of emissions per unit energy, wood-based bio-energy can result in as much or even more carbon dioxide than coal.
- Over a 2050 timescale, logging reduces forest carbon sinks and the use of wood-based bioenergy increases levels of carbon dioxide in the atmosphere.

#### "Flexibility mechanisms" between the LULUCF sector and non-ETS sectors (ESD)

- It is true that in Finland (and in the EU in general) forests are growing back, after hundreds, if not thousands of years of deforestation. This is vital if we are to achieve the goals enshrined in the Paris agreement. But this desirable trend does not mean that we can forget about the reduction of industrial, transport and agricultural emissions. *Both* things - the increase in forests *and* the decarbonisation of non-ETS sectors - are essential to achieving emissions targets.
- The Finnish Government foresees that logging activity in Finnish forests will increase substantially in the coming years, as part of its bioeconomy plans. This will reduce the value of the sink effect of Finnish forests when in fact what we need to do is increase it. Even under current logging levels, Finnish forest biodiversity is declining, and wood harvests have a negative impact on traditional nature conservation.

---

<sup>3</sup> Metsien hyödyntämisen ilmastovaikutukset ja hiilinielujen kehittyminen, 2015. Ilmastopaneeli.

[http://www.ilmastopaneeli.fi/uploads/selvitykset\\_lausunnot/Metsien%20hy%C3%B6dynt%C3%A4misen%20ilmastovaikutukset%20ja%20hiilinielujen%20kehittyminen.pdf](http://www.ilmastopaneeli.fi/uploads/selvitykset_lausunnot/Metsien%20hy%C3%B6dynt%C3%A4misen%20ilmastovaikutukset%20ja%20hiilinielujen%20kehittyminen.pdf)

- Exploiting 'flexibility' from the LULUCF sector (and its 'sink' effect) will delay decarbonisation in other sectors, when in fact action needs to start now.
- The potential for 'flexibility' from the LULUCF sector would create a worrying loophole. Afforestation could be used to offset up to 94 million more cars on EU roads, or leave 40 million homes uninsulated, and would be equivalent to not recycling 1.6 billion tonnes of plastic packaging waste.

#### LULUCF rules

- With regard to LULUCF rules, the aim of the framework is not to restrict the sovereignty of Member States. If countries want to increase harvesting levels in forests, LULUCF rules won't prevent them doing so. LULUCF rules are simply about the proper and accurate accounting of changes in carbon stocks.
- LULUCF accounting should reflect the change in carbon stocks in the real world, rather than Member State's theoretical plans for the future. That kind of approach would bring with it the risk of large amounts of negative emissions being "conjured up" from nothing.
- The world looks to the EU to set an example. If we do not show a strong commitment to the objectives of the Paris agreement, there is a risk that the rest of the world will follow our model. There would also be a threat to the objective of achieving strict LULUCF rules in the UNFCCC. We should instead create a system that EU citizens can be proud of. This requires that the loopholes be closed.

We urge you to use your influence to ensure that the package of legislation isn't watered down during the consultation process.